**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

29 июня 2022 года адрес

Таганский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи Артемкиной Л.И.

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1803/2022 по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Виноградову Всеволоду Михайловичу о взыскании задолженности по договору,

установил:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику, указывая в обоснование требований, что между банком и ответчиком был заключен договор № 0268-Р-12880289260 от 06.03.2019, открыт счет № 40817810240033676522, выдана кредитная карта. Процентная ставка за пользование кредитом установлена в размере 23,9% годовых. Свои обязательства по договору ответчик исполнял ненадлежащим образом, в связи с чем у него образовалась просроченная задолженность, которая за период с 15.08.2020 по 25.02.2022 составляет сумма, в том числе: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма – неустойка. Досудебное требование истца о возврате задолженности до настоящего времени ответчиком не исполнено. На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу сумму задолженности по договору, а также расходы по оплате государственной пошлины.

Истец своего представителя в судебное заседание не направил, о дате, времени и месте слушания дела извещен своевременно надлежащим образом, в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен своевременно надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, об отложении слушания дела и о несогласии с рассмотрением дела в его отсутствие ходатайств не заявил, своего представителя в суд не направил, возражений относительно заявленных требований и доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки в суд не представил.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения (п. 67). Таким образом, отправленное судом и поступившее в адрес ответчика извещение считается доставленным по надлежащему адресу, в связи с чем риск последствий неполучения юридически значимого сообщения несет сам ответчик.

При таких обстоятельствах в силу ст.ст. 117, 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие сторон по имеющимся документам и доказательствам.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться в надлежащие сроки и надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 850 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму с момента осуществления такого платежа.

Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите [(глава 42)](consultantplus://offline/ref=6D268C225BB97D6B95BFB0B9068AC5690E4B393EFB39089423E1678273ECAE5745DFED658F385E1C4779DB96C3612689013D1B2C4EC949D6bAJ0O), если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется [ключевой ставкой](consultantplus://offline/ref=4846F330EF059B470F2CC500E16F16C31ABD83F6C37CEAD18BCF0A28FA00C725B90484D06647FB90E2C28282B5476359D72D63F6E2FEA3H0o4O) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если [иной](consultantplus://offline/ref=4846F330EF059B470F2CC500E16F16C319BE85F7C977B7DB8396062AFD0F9832BE4D88D16646FF93EA9D8797A41F6E50C03365EEFEFCA106H1o0O) размер процентов не установлен законом или договором.

В ходе судебного разбирательства из письменных материалов дела установлено, что между истцом и ответчиком на основании личного заявления ответчика на получение кредитной карты был заключен договор № 0268-Р-12880289260 от 06.03.2019, открыт счет № 40817810240033676522, выдана кредитная карта. Процентная ставка за пользование кредитом установлена в размере 23,9% годовых.

Свои обязательства по выдаче кредита истец исполнил в полном объеме, ответчик свои обязательства выполняет ненадлежащим образом, что подтверждается выпиской по счету.

Истцом в адрес ответчика направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела, не вызывают у суда сомнений, сторонами не оспорены.

В соответствии со ст.ст. 12, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основании принципа состязательности сторон, причем каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований или возражений. Доказательства представляются сторонами и иными участвующими в деле лицами.

Представление истцом доказательств и аргументов в пользу своих доводов переносит бремя доказывания обратного на ответчика.

В силу ст. 68 ГПК РФ в случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Ответчик в судебное заседание не явился, возражений по существу и размеру исковых требований не заявил, доказательств в опровержение вышеизложенных обстоятельств и в подтверждение полного либо частичного погашения спорной задолженности суду не представил. Таким образом, в ходе судебного разбирательства установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по кредитному договору.

Согласно расчету, представленному истцом, сумма задолженности ответчика по договору за период с 15.08.2020 по 25.02.2022 составляет сумма, в том числе: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма – неустойка.

Суд, учитывая, что ответчиком расчет истца не оспорен, свой расчет ответчик суду не представил, так же как не представил доказательств, подтверждающих полное или частичное погашение имеющейся задолженности, руководствуется расчетом истца при определении размера задолженности, подлежащей взысканию.

Вместе с тем, в силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, то суд вправе уменьшить неустойку.

Как указал Конституционный Суд РФ в определении от 21.12.2000 № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение ст. 35 Конституции РФ.

Суд считает, что с учетом заявленной к взысканию по настоящему делу суммы долга, принципов разумности, справедливости и соразмерности, в отсутствие доказательств пропорциональности заявленной к взысканию неустойки последствиям нарушения обязательств, размер неустойки должен быть уменьшен судом до сумма

Таким образом, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд находит исковые требования о взыскании задолженности по договору законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в части, и с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность в размере сумма, в том числе: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма – неустойка.

В силу ст. 98 ГПК РФ, пункта 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная при подаче иска государственная пошлина в полном объеме, поскольку неустойка снижена судом согласно ст. 333 ГК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковое заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Виноградову Всеволоду Михайловичу о взыскании задолженности по договору – удовлетворить частично.

Взыскать с Виноградова Всеволода Михайловича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусского банка ПАО Сбербанк задолженность по договору № 0268-Р-12880289260 от 06.03.2019 в размере сумма, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Решение принято в окончательной форме 29.06.2022.